

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(lid) : mr. R.M. Maanicus  
(lid) : mr. P.J. Sandberg  
Zaaknummer : T2017009/2017-18-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond  
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]  
gevestigd te : [adres en woonplaats bond]

### 3. De procedure

- Op 17 juli 2017 heeft de Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (hierna KNBSB) bij aangifteformulier gedateerd 10 juli 2017 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door [betrokkene].
- Op 31 juli 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 9 augustus 2017 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan [betrokkene] verstuurd en is [betrokkene] geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNBSB en de Dopingautoriteit verstuurd.
- [betrokkene] heeft geen verweerschrift ingediend.
- Op 6 september 2017 heeft de KNBSB een conclusie, gedateerd 5 september 2017, genomen. Op 11 september 2017 is de conclusie van KNBSB aan [betrokkene] en de Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 25 september 2017 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 22 september 2017, genomen. Op 26 september 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan [betrokkene] en de KNBSB verstuurd.
- Bij e-mail van 23 oktober 2017 heeft de KNBSB laten weten dat [betrokkene] is verhuisd naar [nieuw adres / woonplaats betrokkene] (was oud adres/ woonplaats betrokkene)).

- Om uit te sluiten dat de stukken [betrokkene] in verband met voornoemde adreswijziging niet hadden bereikt, zijn deze per aangetekend schrijven van 30 oktober 2017 naar zijn nieuwe adres gestuurd.
- [betrokkene] heeft, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, niet gereageerd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

#### 4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:**

De KNBSB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 28 mei 2017 is er bij [betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de wedstrijd L&D Amsterdam Pirates tegen Pickles UVV, gehouden te Amsterdam. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stof Carboxy-TCH (gerelateerd aan THC) in een concentratie groter dan 180 ng/mL (473 ng/mL) is aangetroffen. THC komt voor op de Dopinglijst 2017 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan in een concentratie groter dan 180 ng/mL vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBSB heeft verzocht [betrokkene] als straf een uitsluiting van twee jaar op te leggen en volledig in de kosten te veroordelen.

[betrokkene] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- niet is aangetoond dat aan de zijde van [betrokkene] sprake was van opzet;
- [betrokkene] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement;
- [betrokkene] niet in aanmerking komt voor sanctiereductie op andere gronden;
- [betrokkene] een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van twee jaar.

De KNBSB heeft in haar conclusie verklaard geen aanvullingen te hebben op de aangifte en zich aan te sluiten bij de uitspraak van de Tuchtcommissie.

#### 5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

##### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1 [betrokkene] was ten tijde van de overtreding bij de KNBSB als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNBSB is een lid van de KNBSB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBSB. De KNBSB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 5.1.3 De betrokkene heeft niet inhoudelijk gereageerd en evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

## 5.2. de overtreding:

- 5.2.1 [betrokkene] heeft op 28 mei 2017 in Amsterdam deelgenomen aan de hoofdklasse wedstrijd tussen L & D Amsterdam Pirates en Pickles UVV. Hij is toen door de dienstdoende dopingcontrole-official van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) ingeloot en aangewezen om een dopingcontrole te ondergaan. [betrokkene] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.
- 5.2.2 [betrokkene] heeft (geen verweer gevoerd en dus) geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3 Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van [betrokkene] met nummer [nummer urinemonster betrokkene] de stof Carboxy-TCH (gerelateerd aan THC) in een concentratie groter dan 180 ng/mL (473 ng/mL) is aangetroffen. THC in een concentratie van groter dan 180 ng/mL is volgens de Dopinglijst (2017) behorende bij het Dopingreglement, een specifieke verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.4 [betrokkene] heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.2.5 [betrokkene] heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van [betrokkene].
- 5.2.6 Niet is gebleken dat [betrokkene] op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat [betrokkene] na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door [betrokkene] is geleverd.

## 5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.3.2 Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt tenzij de Dopingautoriteit kan aantonen dat sprake is van opzet bij [betrokkene].
- 5.3.3 De Dopingautoriteit geeft aan dat zij niet kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding zijdens [betrokkene] sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.3 Dopingreglement in beginsel twee jaar bedraagt.
- 5.3.4 Vervolgens moet worden onderzocht of [betrokkene] in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).

- 5.3.5 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat [betrokkene] moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. [betrokkene] heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.3.6 Om die reden komt aan [betrokkene] geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.3.7 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.8 De periode van uitsluiting van twee jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.9 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [betrokkene] voor een periode van twee jaar.

#### 5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [betrokkene] worden gebracht.

#### 6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat [betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 31 oktober 2019;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 520,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [betrokkene] aan de KNBSB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

#### 7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel [betrokkene] als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor [betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 30 november 2017

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 14 december 2017  
Paraaf ambtelijk secretaris: